

Аналітична довідка за результатами опитування здобувачів щодо якості надання освітніх послуг за освітніми програмами «Мова і література (китайська)», «Мова і література (японська)» та «Мова і література (корейська)» першого (бакалаврського) рівня в Київському столичному університеті імені Бориса Грінченка

На початку грудня 2025 року навчального року було проведено анкетування здобувачів вищої освіти щодо якості освітніх послуг серед здобувачів освітніх програм «Мова і література (китайська)», «Мова і література (японська)» та «Мова і література (корейська)». Анкету розміщено на веб сторінці кафедри в розділі [«Опитування» \(гугл-форма\)](#). В опитуванні взяло участь 126 студентів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти. На рисунку 1 представлено розподіл респондентів за освітніми програмами, які взяли участь в опитуванні.

Розподіл здобувачів за освітніми програмами

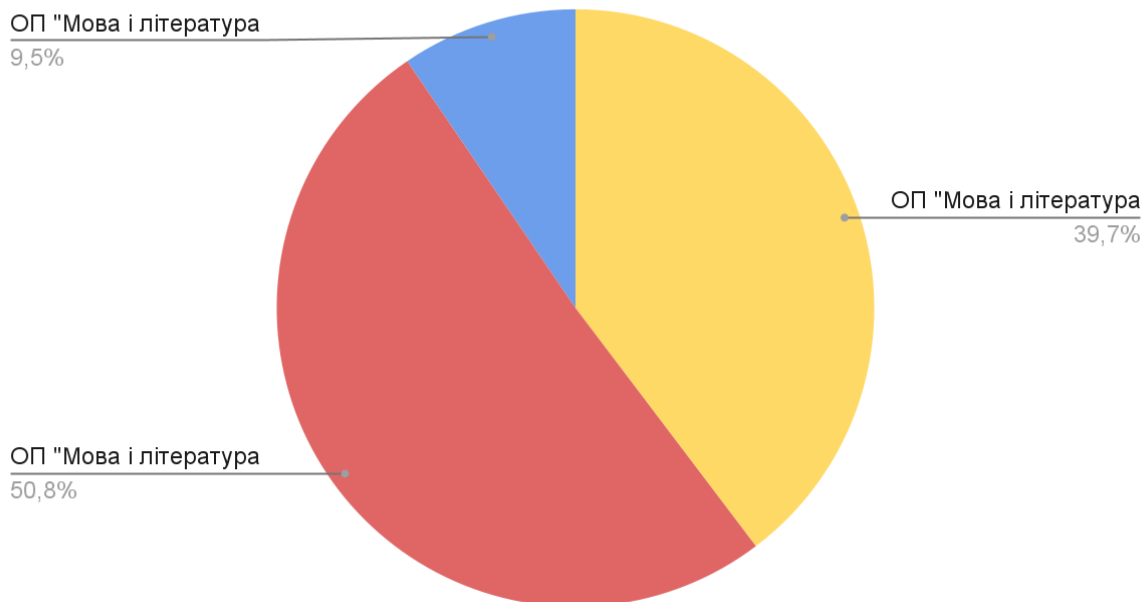


Рис. 1. Розподіл здобувачів за освітніми програмами.

Отримані дані демонструють, що найбільш активними в опитуванні були здобувачі освітньої програми «Мова і література (японська)», що може свідчити про їхню більшу зацікавленість у тематиці дослідження. У розрізі освітніх програм кількість респондентів розподілилася таким чином:

- 64 особи (50,8%) представляють ОП «Мова і література (японська)»;
- 50 осіб (39,7%) – ОП «Мова і література (китайська)»;
- 12 осіб (9,5%) – ОП «Мова і література (корейська)».

Більшість питань оцінювалось за п'ятибальною шкалою, де 1 бал відповідав низькому рівню, 2 бали – недостатньому, 3 бали – середньому, 4 бали – достатньому, 5 балів – високому рівню оцінювання. Узагальнені результати оцінювання здобувачами рівня задоволеності навчанням за обраною освітньою програмою представлено на рисунку 2.

Результати оцінювання здобувачами рівня задоволеності навчанням за обраною освітньою програмою

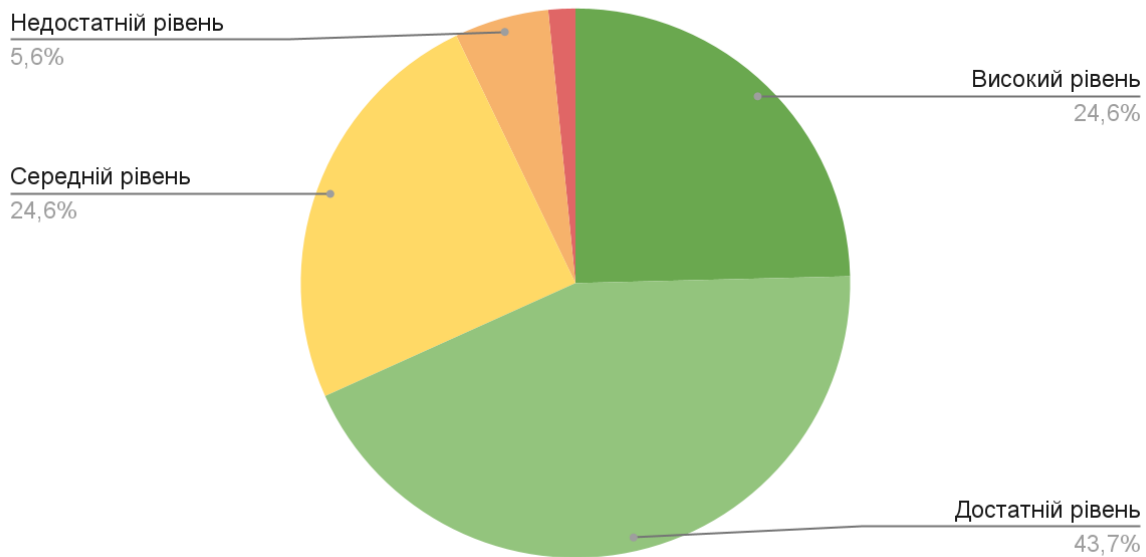


Рис. 2. Результати оцінювання здобувачами рівня задоволеності навчанням за обраною освітньою програмою.

За узагальненими результатами можна зробити висновок, що 24,6% опитуваних оцінюють рівень задоволеності навчанням за обраною освітньою програмою на високому рівні, 43,7% – на достатньому, 24,6% – на середньому, 5,6% – на недостатньому, 1,6% – на низькому. Таким чином, більшість респондентів (понад дві третини) оцінюють рівень задоволеності навчанням як високий або достатній, що свідчить про загалом позитивне сприйняття освітньої програми здобувачами. Частка негативних оцінок є незначною, що підтверджує належний рівень організації та якості освітнього процесу.

Здобувачі були опитані за 13 параметрами: «Актуальність змісту програми та відповідність вимогам та запитам сучасного ринку праці», «Зрозумілість мети, змісту, очікуваних результатів навчання, порядок та критерії оцінювання», «Співвідношення теоретичного та практичного компоненту навчальних дисциплін», «Якість матеріально-технічного забезпечення та умов навчання», «Рівень адаптованості освітнього процесу

до дистанційного чи змішаного формату навчання», «Рівень організації освітнього процесу в умовах повномасштабної війни», «Відповідність очікувань отриманим результатам навчання (набуті знання, навички, компетенції)», «Доступність для здобувачів освіти навчальна та наукова література в Бібліотеці Університету, репозиторії тощо», «Підтримка здобувачів під час написання наукових робіт», «Рівень інформованості щодо можливостей академічної мобільності, грантових програм, участі в міжнародних і всеукраїнських конференціях тощо» та «Задоволеність організаційною, інформаційною, консультативною та соціальною підтримкою від Університету».

Результати оцінювання за 13 параметрами представлено в таблиці 1.

Табл. 1

Результати оцінювання якості надання освітніх послуг за освітніми програмами «Мова і література (китайська)», «Мова і література (японська)» та «Мова і література (корейська)» першого (бакалаврського) рівня здобувачами (у %)

№	Параметр оцінювання	Низький рівень	Недостатній рівень	Середній рівень	Достатній рівень	Високий рівень
1.	Актуальність змісту програми та відповідність вимогам та запитам сучасного ринку праці.	2,4	7,9	21,4	47,6	20,6
2.	Зрозумілість мети, змісту, очікуваних результатів навчання, порядок та критерії оцінювання.	4,0	4,0	25,4	46,8	19,8
3.	Співвідношення теоретичного та практичного компоненту навчальних дисциплін.	5,6	8,7	12,7	46,0	27,0
4.	Якість матеріально-технічного забезпечення та умов навчання.	0,8	4,8	11,1	42,1	41,3
5.	Рівень адаптованості освітнього процесу до дистанційного чи змішаного формату навчання.	2,4	4,0	16,7	39,7	37,3
6.	Рівень організації освітнього процесу в умовах повномасштабної війни.	9,5	5,6	21,4	35,7	27,8

7.	Відповідність очікувань отриманим результатам навчання (набуті знання, навички, компетенції).	3,2	13,5	23,8	39,7	19,8
8.	Доступність графіку освітнього процесу та розкладу занять.	4,0	4,0	11,9	28,5	51,6
9.	Прозорість оцінювання академічних результатів.	1,6	5,6	11,9	36,5	44,4
10.	Доступність для здобувачів освіти навчальна та наукова література в Бібліотеці Університету, репозиторії тощо.	0	5,6	8,7	42,1	43,7
11.	Підтримка здобувачів під час написання наукових робіт.	0,8	6,3	23,0	34,1	35,7
12.	Рівень інформованості щодо можливостей академічної мобільності, грантових програм, участі в міжнародних і всеукраїнських конференціях тощо.	1,6	7,9	15,1	28,6	46,8
13.	Задоволеність організаційною, інформаційною, консультативною та соціальною підтримкою від Університету.	6,3	7,9	10,3	46,0	29,4
Загальний показник		3,27	6,19	16,48	39,67	34,39

Проаналізуємо дані таблиці детальніше.

За параметром 1 «Актуальність змісту програми та відповідність вимогам та запитам сучасного ринку праці» 20,6% опитаних оцінили на високому рівні, 47,6% – на достатньому, 21,4% – на середньому, 7,9% – на недостатньому, 2,4% – на низькому.

За параметром 2 «Зрозумілість мети, змісту, очікуваних результатів навчання, порядок та критерії оцінювання» 19,8% опитаних оцінили на високому рівні, 46,8% – на достатньому, 25,4% – на середньому, 4% – на недостатньому, 4% – на низькому.

За параметром 3 «Співвідношенням теоретичного та практичного компоненту навчальних дисциплін» 27% опитаних оцінили на високому рівні, 46% – на достатньому, 12,7% – на середньому, 8,7% – на недостатньому, 5,6% – на низькому.

За параметром 4 «Якість матеріально-технічного забезпечення та умов навчання» 41,3% опитаних оцінили на високому рівні, 42,1% – на достатньому, 11,1% – на середньому, 4,8% – на недостатньому, 0,8% – на низькому.

За параметром 5 «Рівень адаптованості освітнього процесу до дистанційного чи змішаного формату навчання» 37,3% опитаних оцінили на високому рівні, 39,7% – на достатньому, 16,7% – на середньому, 4% – на недостатньому, 2,4% – на низькому.

За параметром 6 «Рівень організації освітнього процесу в умовах повномасштабної війни» 27,8% опитаних оцінили на високому рівні, 35,7% – на достатньому, 21,4% – на середньому, 5,6% – на недостатньому, 9,5% – на низькому.

За параметром 7 «Відповідність очікувань отриманим результатам навчання (набуті знання, навички, компетенції)» 19,8% опитаних оцінили на високому рівні, 39,7% – на достатньому, 23,8% – на середньому, 13,5% – на достатньому, 3,2% – на низькому.

За параметром 8 «Доступність графіку освітнього процесу та розкладу занять» 51,6% опитаних оцінили на високому рівні, 28,5% – на достатньому, 11,9% – на середньому, 4% – на недостатньому, 4% – на низькому.

За параметром 9 «Прозорість оцінювання академічних результатів» 21% опитаних оцінили на високому рівні, 44,4% – на достатньому, 11,9% – на середньому, 5,6% – на недостатньому, 1,6% – на низькому.

За параметром 10 «Доступність для здобувачів освіти навчальна та наукова література в Бібліотеці Університету, репозиторії тощо» 43,7% опитаних оцінили на високому рівні, 42,1% – на достатньому, 8,7% – на середньому, 5,6% – на недостатньому. Відповідей рівня «низько» не було виявлено.

За параметром 11 «Підтримка здобувачів під час написання наукових робіт» 35,7% опитаних оцінили на високому рівні, 34,1% – на достатньому, 23% – на середньому, 6,3% – на недостатньому, 0,8% – на низькому.

За параметром 12 «Рівень інформованості щодо можливостей академічної мобільності, грантових програм, участі в міжнародних і всеукраїнських конференціях тощо» 46,8% опитаних оцінили на високому рівні, 28,6% – на достатньому, 15,1% – на середньому, 7,9% – на недостатньому, 1,6% – на низькому.

За параметром 13 «Задоволеність організаційною, інформаційною, консультативною та соціальною підтримкою від Університету» 29,4% опитаних оцінили на високому рівні, 46% – на достатньому, 10,3% – на середньому, 7,9% – на недостатньому, 6,3% – на низькому.

У межах опитування здобувачам освіти було запропоновано оцінити сучасність та актуальність підходів викладачів до викладання дисциплін основного й вибіркового блоків. Оцінювання здійснювалося за шкалою від 1 до 8, де вищі значення відображають більш позитивне сприйняття відповідного критерію.

Результати відповідей респондентів подано на рисунку 2.

Сучасність та актуальність підходів викладачів до викладання дисциплін основного й вибіркового блоків

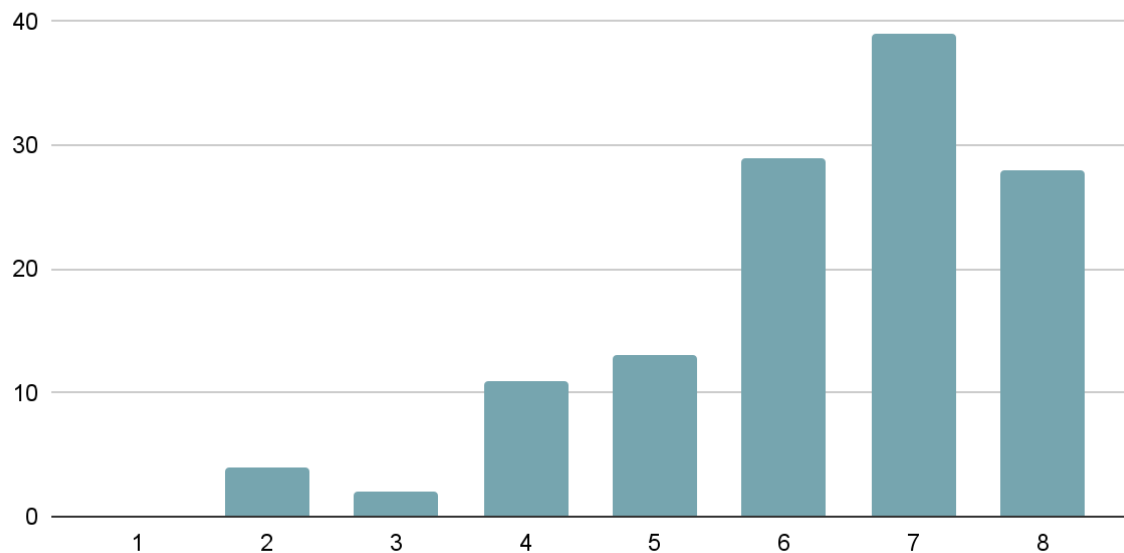


Рис. 2. Оцінка рівня сучасності та актуальності підходів викладачів до викладання дисциплін основного й вибіркового блоків.

Оцінки респондентів розподілилися таким чином:

- 1 бал – 0 відповідей (0%);
- 2 бали – 4 відповіді (3,2%);
- 3 бали – 2 відповіді (1,6%);
- 4 бали – 11 відповідей (8,7%);
- 5 балів – 13 відповідей (10,3%);
- 6 балів – 29 відповідей (23%);
- 7 балів – 39 відповідей (31%);
- 8 балів – 28 відповідей (22,2%).

За результатами опитування переважна більшість здобувачів надала високі оцінки (7-8 балів), що свідчить про загальне задоволення сучасністю та актуальністю підходів викладачів до організації освітнього процесу.

У межах опитування здобувачам освіти було запропоновано оцінити рівень задоволеності якістю роботи з Електронним Навчальним Курсом Університету. Метою цього питання було визначення ефективності функціонування електронного навчального середовища, зручності його використання та відповідності потребам організації освітнього процесу. Узагальнені результати відповідей респондентів подано на рисунку 3.

Рівень задоволеності якістю роботи з Електронним Навчальним Курсом Університету

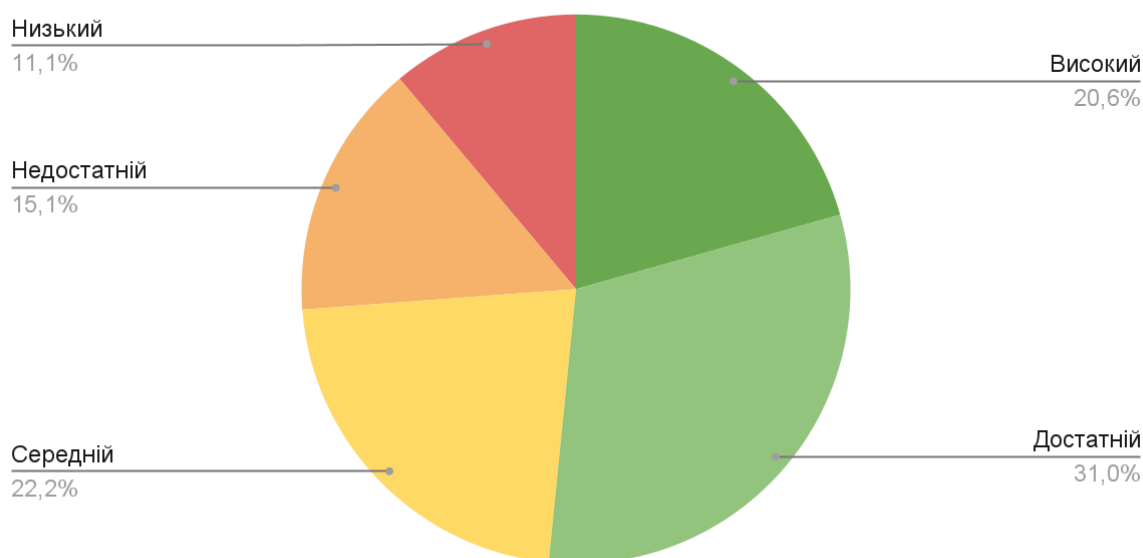


Рис. 3. Рівень задоволеності якістю роботи з Електронним Навчальним Курсом Університету.

20,6% опитаних високо оцінюють рівень задоволеності якістю роботи з Електронним Навчальним Курсом Університету, 31% – на достатньому, 22,2% – на середньому, 15,1% – на недостатньому, 11,1% – на низькому.

У межах опитування здобувачам освіти було також запропоновано визначити критерії, яким, на їхню думку, відповідає Електронний навчальний курс (ЕНК) на поточному етапі його розробки та використання викладачами. Це питання спрямоване на оцінювання якості, змістового наповнення та функціональної відповідності електронного курсу потребам освітнього процесу.

Студенти мали змогу оцінювати такі критерії: «Наповнення теоретичним матеріалом», «Наповнення практичними завданнями, вправами. інструкціями до проведення занять», «Можливість завантажувати виконані домашні завдання», «Можливість проведення поточного та підсумкового контролю», «Наявність додаткових матеріалів для самостійного опрацювання», «Наявність чітко визначених критеріїв оцінювання діяльності студентів» та «Ведення електронного журналу оцінок». Узагальнені результати відповідей подано на рисунку 4.

Критерії, яким відповідає ЕНК на даному етапі розробки та використання викладачами

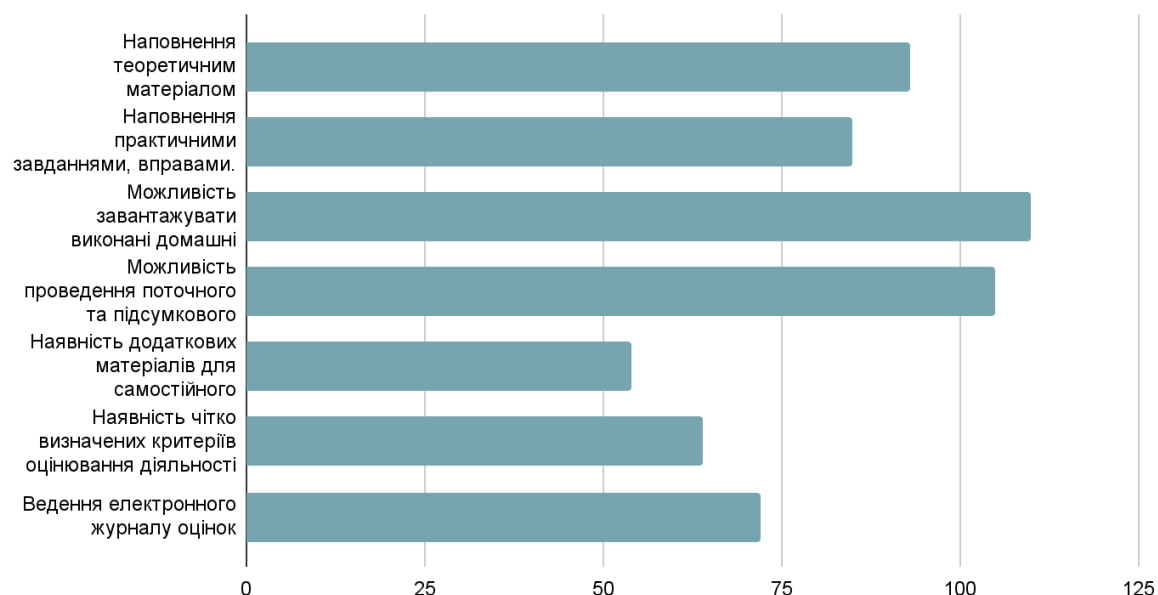


Рис. 4. Критерії, яким відповідає ЕНК на даному етапі розробки та використання викладачами.

Проаналізуємо дані діаграми детальніше.

Здобувачі оцінили найвище критерій «Можливість завантажувати виконані домашні завдання» – 87,3%. Інші оцінки розподілилися таким чином:

- «Можливість проведення поточного та підсумкового контролю» – 83,3%;
- «Наповнення теоретичним матеріалом» – 73,8%;
- «Наповнення практичними завданнями, вправами, інструкціями до проведення занять» – 67,5%;
- «Ведення електронного журналу оцінок» – 57,1%;
- «Наявність чітко визначених критеріїв оцінювання діяльності студентів» – 50,8%;
- «Наявність додаткових матеріалів для самостійного опрацювання» – 42,9%.

Отримані результати свідчать про загалом позитивну оцінку здобувачами якості роботи з Електронним Навчальним Курсом Університету. Переважна більшість респондентів зазначила, що задоволена його функціонуванням, що підтверджує ефективність використання електронних ресурсів у забезпеченні освітнього процесу.

У межах опитування здобувачам освіти було запропоновано оцінити, чи дотримуються принципів академічної доброчесності учасники освітнього процесу. Узагальнені результати відповідей респондентів подано на рисунку 5.

Чи реалізуються принципи академічної доброчесності учасниками освітнього процесу?

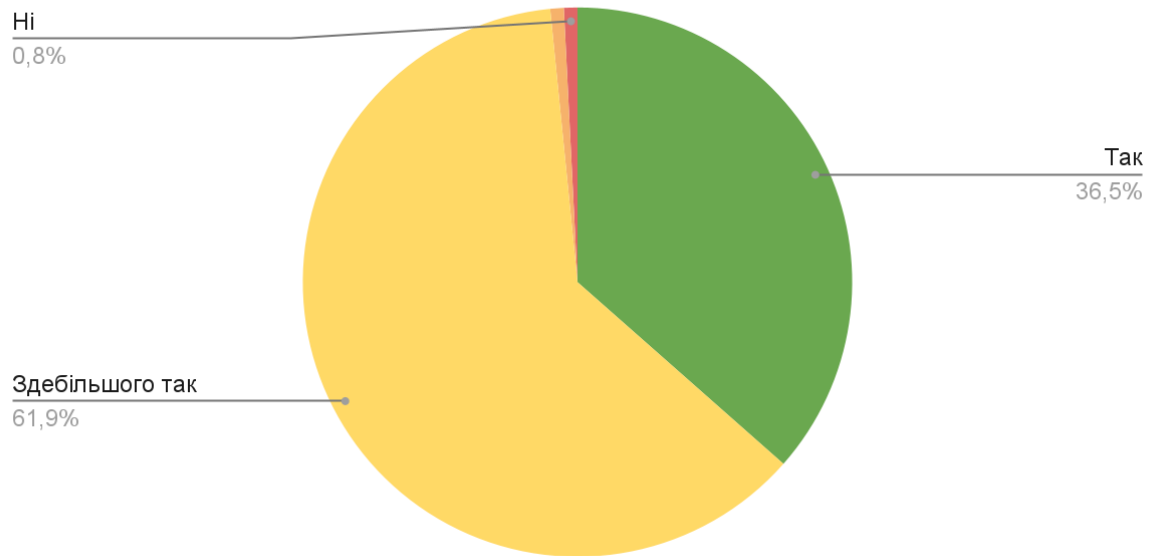


Рис. 5. Оцінка здобувачів рівня дотриманості принципів академічної доброчесності учасниками освітнього процесу.

Отримані результати свідчать про загалом позитивне сприйняття рівня дотримання принципів академічної доброчесності, що є важливим чинником забезпечення якості освітнього процесу.

Також здобувачі освіти було запропоновано визначити рівень їхньої обізнаності щодо наслідків порушення принципів академічної доброчесності, передбачених для здобувачів вищої освіти в Університеті. Узагальнені результати відповідей респондентів подано на рисунку 6.

Чи відомо Вам про наслідки порушень принципів академічної доброчесності?

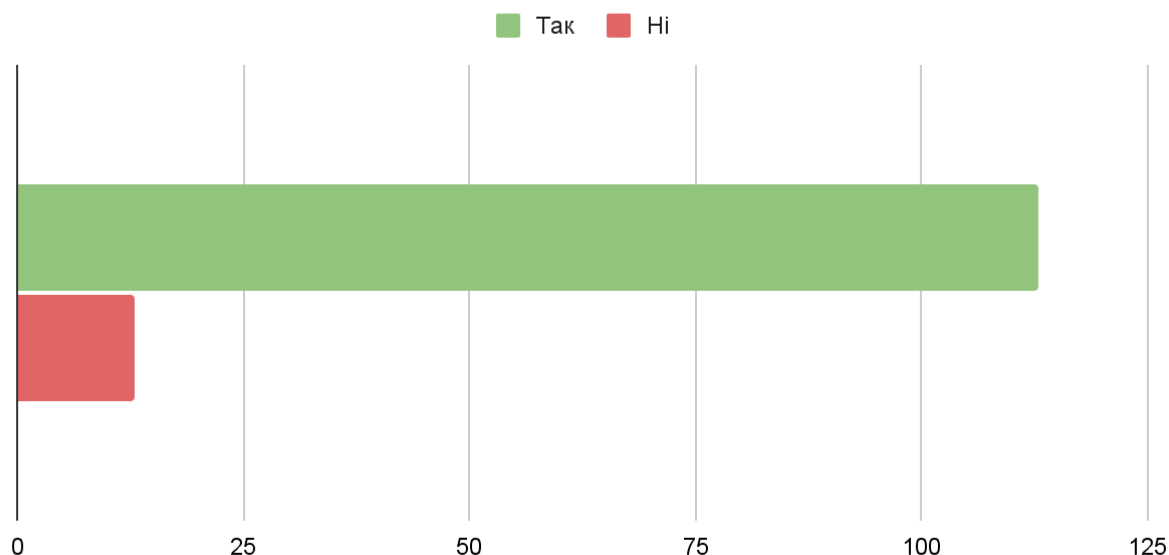


Рис. 6. Рівень обізнаності здобувачів освіти щодо наслідків порушення принципів академічної доброчесності, передбачених для здобувачів вищої освіти в Університеті.

Переважна більшість респондентів (89,7%) зазначила, що обізнана щодо наслідків порушення принципів академічної доброчесності, передбачених для здобувачів вищої освіти в Університеті. Це свідчить про належний рівень поінформованості здобувачів та ефективність заходів, спрямованих на формування академічної культури й відповідального ставлення до дотримання етичних норм в освітньому процесі.

Здобувачі мали змогу висловити побажання щодо покращення навчання на освітній програмі. Отримано такі рекомендації:

1. Посилення практичної мовної підготовки, зокрема збільшення кількості занять з усного мовлення, аудіювання та роботи з автентичними матеріалами.

2. Розширення можливостей мовної практики з носіями мови, у тому числі у форматі розмовних клубів або онлайн-зустрічей.

3. Оптимізація співвідношення між профільними та загальноосвітніми дисциплінами з метою більшої концентрації навчального навантаження на ключових предметах освітньої програми.

4. Подальший розвиток електронного навчального середовища (ЕНК), зокрема вдосконалення структури курсів, актуальності матеріалів та зручності користування платформою.

Висновки.

1. Узагальнений аналіз результатів опитування здобувачів освіти засвідчує, що якість освітньої діяльності за освітньою програмою «Мова і література (китайська)», «Мова і література (японська)» та «Мова і література (корейська)» першого (бакалаврського) рівня у Київському столичному університеті імені Бориса Грінченка оцінюється респондентами переважно на високому та достатньому рівнях, що свідчить про загалом позитивне сприйняття організації освітнього процесу.

2. Результати анкетування доцільно довести до відома науково-педагогічних працівників, залучених до реалізації освітньо-професійної програми, з метою подальшого врахування отриманого зворотного зв'язку у професійній діяльності.

3. Рекомендації та пропозиції здобувачів освіти, що мають конструктивний характер і стосуються вдосконалення практичної складової навчання, електронного супроводу дисциплін та організаційних аспектів освітнього процесу, доцільно врахувати під час подальшого оновлення та розвитку освітніх програм «Мова і література (китайська)», «Мова і література (японська)» та «Мова і література (корейська)» у Київському столичному університеті імені Бориса Грінченка.

В.о. декана Факультету східних мов



Ден Сік КАН